

## **Заявление в ЦБ РФ от ЗАО «Регистроникс»**

**Заявление в ЦБ РФ о злоупотреблении правом и заведомо противоправных действиях группы лиц Маслова, Соболева, Матвеевой и Гариной с заведомо противоправной целью причинить вред ЗАО «Регистроникс» (далее так же регистратор) и его акционеров**

Телеграммой от 07.07.2015 ЗАО «Регистроникс» вызван 15.07.2015г. в 12-00 в ЦБ РФ для предоставления пояснений по жалобе Соболева А.В. и Маслова М.А. от 05.06.2015

Настоящим ЗАО «Регистроникс» заявляет, что систематические жалобы со стороны этих лиц, а также лиц с ними связанных Матвеевой и Гариной, являются злоупотреблением права, с заведомой целью причинить вред ЗАО «Регистроникс».

В таких обстоятельства на основании ст.10 ГК РФ и Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, жалобы этих лиц (Соболева А.В. и Маслова М.А. Матвеевой Т.В. и Гариной Е. В.) подлежат оставлению без рассмотрения.

### **Сокращения в целях настоящего Заявления:**

- |                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| 1. Общее собрание акционеров –      | ОСА       |
| 2. Совет директоров –               | СД        |
| 3. Гарина Елена Владиславовна -     | Гарина    |
| 4. Соболев Артём Владимирович -     | Соболев   |
| 5. Матвеева Татьяна Владиславовна - | Матвеева  |
| 6. Маслов Михаил Александрович -    | Маслов    |
| 7. Риферт Олег                      | - Риферт  |
| 8. Носков Егор Александрович        | - Носков  |
| 9. Семенов Георгий Петрович -       | Семенов   |
| 10.ОАО «Полиграфоформление» -       | ОАО «ПОФ» |
| 11.Родина Ольга Викторовна -        | Родина    |

<sup>1</sup> Как следует из статьи 10 Кодекса, отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

12. Устинов Игорь Владиславович - Устинов
13. Яковлев Максим Николаевич – Яковлев
14. ОАО «Полибино» - Полибино
15. ЗАО «РЕГИСТРОНИКС» - ЗАО Регистроникс или регистратор
16. ОАО «Балтийский эмиссионный союз» - ОАО БЭС
17. ОАО «Северное управление строительства» - ОАО СУС
18. ОАО «Кировский завод» - ОАО КЗ

**РАЗДЕЛ I.** Факты 1-7 о провоцировании со стороны группы лиц правонарушений регистратора, написание этой группой лиц жалоб в ФСФР и ЦБ РФ на регистратора и после этого выдвижение этой группой лиц к регистратору требований о выплате необоснованно завышенных выплат

**Факты №1** 30.06.2015г. ЗАО «Регистроникс» проводил общее собрание акционеров. При проведении ОСА Маслов, как представитель акционера Соболева совершал противоправные действия и угрожал расправой сотрудникам регистратора

Сведения о собрании приведены в Служебной записке секретаря собрания Балакиной Н.И. (Приведено в **Приложении 1**)

**Факты №2** В адрес ОАО «Полиграфоформление» поступило письмо, в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс»

Так 05.05.2015г. в адрес ОАО «Полиграфоформление» поступило письмо, в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо приведено в **Приложении 2**)

**Факты №3** В адрес ЗАО «Регистроникс» поступило предложение от Соболева и Маслова урегулировать спор, по средством мирового соглашения и выплаты последним 500 тыс. долларов США

Так 04.06.2015г. в ЗАО «Регистроникс» поступило предложение от Соболева и Маслова урегулировать спор, по средством мирового соглашения и выплаты последним 500 тыс. долларов США. (Письмо приведено в **Приложении 3**)

Однако, эти лица осведомлены, что действительная рыночная стоимость этого пакета акций ЗАО «Регистроникс» составляет около 340 тыс. руб., то есть в 82 раза

дешевле (Расчет приведен в **Приложении 4**). Более того они сами писали в ЦБ РФ о неплатежеспособности ЗАО «Регистроникс».

С учетом выше приведенных фактов и ниже приведенных фактов, действия Соболева, Маслова, Матвеевой и Гариной, по провоцированию правонарушений со стороны ЗАО «Регистроникс», написания жалоб ФСФР и ЦБ РФ с требованиями наложить административные взыскания на ЗАО «Регистроникс», являются злоупотреблением права и Гринмеелом.

**Факты №4** О злоупотреблениях правом со стороны Гариной, Матвеевой, Соболева и Маслова по завладения акций ЗАО «Регистроникс» и организации давления на ЗАО «Регистроникс» с помощью прав, которые дают им эти акции

1. В Постановлении Кассационного суда от 27 октября 2014 года по делу А40-58867/2013 суд, отменяя решения судов 1-ой и апелляционной инстанций, указал: *«Судами установлено, что 23.04.2013 Гарина Е.В передала по договору дарения Соболеву А.В. 1.977 штук обыкновенных именных акций ЗАО «РЕГИСТРОНИКС» в бездокументарной форме, государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг - 1-02-00566-Н.*

*«Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что договор дарения не содержит встречных обязательств по оплате со стороны Соболева А.В., а также не связан условиями с исполнением иных сделок (договорных отношений), в том числе с участием третьих лиц.*

**Между тем, кассационная коллегия считает, что судами не учтено следующее.**

**В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.**

**Сделка, совершенная с нарушением статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии со статьей 168 названного Кодекса ничтожна.**

*В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.*

*Таким образом, по основанию притворности недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.»*

2. В отзыве на иск Гарина и Соболев подтвердили, что целью сделки является корпоративный спор на ОАО КЗ и многолетние связи Гариной и Соболева

Так в отзыве на иск Гарина указала: «Гарину Е.В. и Соболева А.В. связывают личные и партнерские отношения. Безвозмездный характер сделки был обусловлен как наличием таких отношений, так и нежеланием Гариной Е.В. владеть акциями организации, в которой она больше не работает, не хочет иметь отношения и быть замешанной в скандалах вокруг ОАО «Кировский завод» и его миноритарных акционеров».

Так же Соболев пояснил , что : «передаче акций по договору дарения предшествовали многолетние партнёрские и человеческие (дружеские) отношения между ним и Гариной Е.В. Владение спорными акциями было сопряжено для Гариной Елены Владиславовны с различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод».

3. Факты злоупотребления правом:

3.1 Злоупотребление правом со стороны Гариной состоит в том, что:

она являлась членом совета директоров и руководящим должностным лицом (заместителем генерального директора, а в отдельное время исполняющим обязанности генерального директора ) ЗАО Регистроникс , а ее сестра Матвеева была генеральным директором и членом совета директоров ЗАО Регистроникс ;

3.1.1 с одной стороны, она была осведомлена о том, что ЗАО «Регистроникс» является акционером ОАО КЗ и владеет акциями ОАО КЗ, которыми оплачено более 50% всех собственных средств ЗАО «Регистроникс» , что собственно обеспечивало соблюдение требований регулятора (ФСФР, ЦБ РФ) для осуществления лицензируемой регистраторской деятельности;

3.1.2 с другой стороны, она была осведомлена о том, что ЗАО «Регистроникс» пострадал от незаконных действий лиц участвующих в органах ОАО КЗ , в виду их незаконных действий по обесцениванию стоимости акций ОАО КЗ, что привело к обесцениванию собственных средств ЗАО «Регистроникс» , что собственно привело к не соблюдению требований регулятора (ФСФР, ЦБ РФ) для осуществления лицензируемой регистраторской деятельности и к для пополнения собственных средств ЗАО «Регистроникс» пришлось обращаться к учредителям;

3.1.3 с третьей стороны, она была осведомлена о том, что ЗАО «Регистроникс» для защиты своих прав и интересов обратилось с исками в суд к лицам участвующим в органах ОАО КЗ , в виду их незаконных действий по обесцениванию стоимости акций ОАО КЗ ;

3.1.4 с четвертой стороны, она знала что ЗАО «Регистроникс» входит в группу акционеров ОАО КЗ , которая объединилась для защиты своих прав и интересов

акционеров ОАО КЗ и которая владеет блокирующим пакетом (более 25% акций ОАО КЗ);

3.1.5 с пятой стороны, она сама лично (как лицо исполняющее полномочия единоличного исполнительного органа юридических лиц) подписывала иски и иные обращения в государственные органы от имени юридических лиц, которые входят в группу акционеров ОАО КЗ, которая объединилась для защиты своих прав и интересов акционеров ОАО КЗ и которая владеет блокирующим пакетом (более 25% акций ОАО КЗ), в частности от ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ЗАО Дорога (правопреемник ЗАО Атомстройинвест (присоединенное к ЗАО «Дорога»));

3.1.6 с шестой стороны, она была осведомлена о том, что Соболев и Маслов действуют на стороне лиц участвующих в органах ОАО КЗ, против которых ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ЗАО Дорога (правопреемник ЗАО Атомстройинвест (присоединенное к ЗАО «Дорога»)) и другие акционеры ОАО КЗ, которые входят в группу акционеров ОАО КЗ подали судебные иски и обратились в гос органы за защитой нарушенных прав и интересов;

3.1.7 с седьмой стороны, она раскрыла причину и действительную цели передачи акций Соболеву : Гарина Е.В. в своем отзыве (протокол т.4 л.д.69-70.) указала: *«Гарину Е.В. и Соболева А.В. связывают личные и партнерские отношения. Безвозмездный характер сделки был обусловлен как наличием таких отношений, так и нежеланием Гариной Е.В. владеть акциями организации, в которой она больше не работает, не хочет иметь отношения и быть замешанной в скандалах вокруг ОАО «Кировский завод» и его миноритарных акционеров».*

3.1.8 с восьмой стороны, Гарина Е.В. не пояснила каким образом владение спорными акциями было сопряжено для нее с *«различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод»*», то есть в споре участвовала не она, а ЗАО Регистроникс (а она была лишь миноритарным акционером ЗАО Регистроникс), но очевидно, что и она и ее сестра Матвеева Т.В. много лет (с 1998 г до 2011 г.) занимая руководящие должности в организациях, которые входили в группу акционеров ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ОАО «Полибино») обладали инсайдерской информацией и были осведомлены о том, что:

3.1.9 с девятой стороны, осведомленность Матвеевой и Гариной о том, что Организации, в которых Генеральным директором были Матвеева и Гарина (ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, ЗАО Атомстройинвест (присоединенное к ЗАО «Дорога») и в которых они были членами советов директоров (ОАО СУС, ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, ЗАО Атомстройинвест (присоединенное к ЗАО «Дорога»)) являются акционерами ОАО «Кировский завод». И о том, что эти

организации подавали иски (за подписью Матвеевой и Гариной, кроме ОАО СУС) и судились против лиц, участвовавших в органах ОАО «Кировский завод» и/или в которых ответчиком было само ОАО «Кировский завод».

ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ЗАО Дорога (правоприемник ЗАО Атомстройинвест)... являются истцами в судебных делах по восстановлению прав и интересов акционеров ОАО КЗ: Судебные дела, исковые заявления по которым были поданы от имени ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, ЗАО Атомстройинвест (реорганизованное в форме присоединения к ЗАО «Дорога») непосредственно за подписью Гариной и/или Матвеевой (или по их доверенности): А56-55612/2008; А56-55593/2008, А56-26487/2008, А56-39944/2008, А56-39947/2008, А56-46822/2008, А56-12887/2009, А56-87900/2009, А40-45793-08-62-388, А40-45794-08-134-366, А40-45796-08-136-364, А40-45797-08-136-365, А40-45833-08-100-365, А40-51666-08-45-485, А40-51674-08-100-424, А40-51678-08-134-421, А40-75336-09-125-375, А40-75337-09-125-376, А40-81118-08-137-758, А40-85450-08-134-670 и другие дела.

Обращения в государственные органы акционеров ОАО КЗ (от организаций в органах которых сами Матвеева и Гарина участвовали и подписывали эти обращения (от ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, ЗАО Атомстройинвест (присоединенное к ЗАО «Дорога»)) с просьбой содействовать акционерам ОАО КЗ в защите их прав и интересов от незаконных действий генерального директора ОАО КЗ и связанных с ним лиц;

3.1.10 осведомленность Матвеевой и Гариной о том, что оппонентами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ЗАО «Дорога» в корпоративном конфликте на ОАО КЗ являются: ОАО КЗ, Семененко, Носков, Риферт, Соболев и Маслов.

**ВЫВОД:** передача акций ЗАО «Регистроникс», тем более без предварительного уведомления общества и его акционеров в пользу оппонентов по корпоративному спору в ОАО КЗ причинит существенные ущербы ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ЗАО Дорога (правоприемник ЗАО Атомстройинвест) и их акционерам, а действия Гариной и Матвеевой в такой форме порождают конфликтом их личных интересов с интересами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в которых они много лет были руководителями.

И если Гарина Е.В. действительно хотела добросовестно выйти из общества и из многочисленных судебных разбирательств, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод», то ей достаточно было направить такое предложение в ЗАО «Регистроникс», а не передавать акции оппонентам в корпоративном споре по ОАО КЗ (Семененко, Соболеву, Маслову). Причем как будет раскрыто ниже в ФАКТАХ №9 участие ЗАО «Регистроникс» в корпоративном споре в ОАО КЗ

является законным, обоснованным и способствует защите прав и интересов ЗАО «Регистроникс», а Матвеева и Гарина, как директора ЗАО «Регистроникс» и других юридических лиц (ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Атомстройинвест,) в силу закона (п.3 ст.53 ГК РФ и ст.71 ФЗ Об АО ) обязаны действовать в интересах этих лиц, а не в интересах оппонентов.

3.2 Злоупотребление правом со стороны Соболева А.В. состоит в том, что он:

- действует с исключительной с целью причинить вред обществу ЗАО «Регистроникс» и группе акционеров ОАО КЗ , которая объединилась для защиты своих прав и интересов акционеров ОАО КЗ и которая владеет блокирующим пакетом (более 25% акций ОАО КЗ).

3.2.1 Суд в своем Решении от 10.03.2014 г. отметил:

*«Также истцы утверждают, что Соболев А.В. не ведёт себя так, как свойственно вести себя настоящим добросовестным акционером, поскольку им была подана жалоба в ФСФР России на действия ЗАО «Регистроникс» по отказу в проведении операций по переходу права собственности на 1977 штук акций ЗАО «Регистроникс», в результате чего ФСФР России был наложен штраф на ЗАО «Регистроникс», сумма которого уменьшает возможность Общества получить прибыль.*

*...Также Соболев А.В. пояснил, что передаче акций по договору дарения предшествовали многолетние партнёрские и человеческие (дружеские) отношения между ним и Гариной Е.В. Владение спорными акциями было сопряжено для Гариной Елены Владиславовны с различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод».»*

3.2.2 Нормальный акционер, найдя недочеты в деятельности своей организации обратился бы к руководству и другим акционерам с предложением устранить недостатки и улучшить бизнес.

Соболев же предпочел обратиться к регулятору с требованием наказать общество, а фактически и себя, что явно неразумно.

А если учесть, что возможной санкцией является лишение лицензии по основному виду деятельности, то стремление причинить вред ещё более очевидно.

3.2.3 Его требование продать ему контроль над ЗАО Регистроникс или акции ОАО КЗ и прекратить суды против ОАО КЗ и Гариной и Матвеевой под угрозой инициировать проверки ЗАО Регистроникс со стороны всевозможных органов и его практические действия в этом направлении очевидно имеет цель:

- разрушить группу лиц - группу акционеров ОАО КЗ , которая объединилась для защиты своих прав и интересов акционеров ОАО КЗ и которая владеет блокирующим пакетом (более 25% акций ОАО КЗ) – разрушить блокирующий пакет , который дает качественно иной объем прав акционерам нежели пакет менее 25% акций;
- понудить ЗАО Регистроникс и группе акционеров ОАО КЗ , которая объединилась для защиты своих прав и интересов акционеров ОАО КЗ, отказаться от этой защиты.

**ВЫВОД:** Во вред действуют совместно и даритель ( Гарина ) и одариваемый (Соболев) и лица, которые за ними скрываются Матвеева, Маслов, Семененко.

Таким образом, стороны сделки действуют:

- в сговоре;
- и осведомлены о противоправном характере своих действий.

3.2.4 Акции ЗАО «Регистроникс», которые были подарены Соболеву А.В. Гариной Е.В. были приобретены последней на основании договора купли-продажи ценных бумаг № 6 от 18 февраля 2008 г. (далее – «**Договор купли-продажи**», том 2 л.д. 18-19), по которому Гарина не произвела оплату с 2008 года по настоящее время. В соответствии с п. 2.1 Договора купли-продажи, покупатель обязан оплатить сумму сделки в течение 90 банковских дней с момента подписания договора. При этом, согласно п. 3.2 Договора купли-продажи, переход право собственности на ценные бумаги от продавца к покупателю должен быть зарегистрирован в течение 3 банковских дней с момента подписания договора. Таким образом, было предусмотрено, что оплата ценных бумаг должна была быть произведена через определенное время после передачи их покупателю.

В соответствии с п. 1 и п. 5 ст. 488 ГК РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается **находящимся в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара.**

Нормы, установленные ст. 488 ГК РФ, применяются и к отношениям по передаче акций, что подтверждается судебной практикой, в частности:

- Определение ВАС РФ от 21 ноября 2013 г. № ВАС-15969/13 по делу № А40-170720/2012-162-1623: «[...] Как видно из имеющихся материалов, при рассмотрении спора суд кассационной инстанции обоснованно исходил из обязательственного характера спорных правоотношений сторон, к которым применяются общие правила купли-продажи, предусмотренные главой 30

*Гражданского кодекса Российской Федерации (если законом не установлены специальные правила купли-продажи ценных бумаг)»;*

*- Постановление Президиума ВАС РФ от 11 октября 2011 г. № 5950/11 по делу № А40-66193/10-83-605: « [...] В силу статьи 488 Кодекса договором купли-продажи может быть предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит). Такой договор может содержать условие о рассрочке платежа (пункт 1 статьи 489 Кодекса). Специфика доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как предмета сделки не исключает возможности применения к договорам купли-продажи доли (части доли) названных положений Гражданского кодекса». Позиция, отраженная в данном судебном решении, может по аналогии применяться и к отношениям по передаче акций.*

На момент заключения Договора дарения Гарина Е.В. так и не оплатила акции ЗАО «Регистроникс», полученные ею по Договору купли-продажи.

Согласно п. 2 ст. 346 ГК РФ, залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. Иное в Договоре купли-продажи предусмотрено не было. Однако Гарина Е.В., являющаяся залогодателем по Договору купли-продажи, не получила согласия ОАО «Северное управление строительства» (залогодержателя) на отчуждение акций.

Кроме того, в материалах дела (том дела 1, лист 19) имеется письмо ОАО «Северное управление строительства» от 28 апреля 2013 г., в котором оно выражает свое несогласие с заключением Договора дарения, ссылаясь, в том числе, на то, что акции ЗАО «Регистроникс» так и не были оплачены Гариной Е.В. по Договору купли-продажи.

Отсутствия фактически оформленного залога на акции у регистратора в ЗАО «Регистроникс», также свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Гариной и Матвеевой, которые в период совершения Гариной сделки с ОАО «Северное управление строительства» являлись аффилированными лицами с ЗАО «Регистроникс»:

- Матвеева и Гарина являются родными сестрами (Справки из ЗАГС о родственных связях Гариной и Матвеевой приведена (т.3. л.д. 131-134);

- Матвеева – являлась генеральным директором ЗАО «Регистроникс» с 1998 по 2010г.

- Гарина – работала в ЗАО «Регистроникс» с 20.08.1998 по 18.11.2010г на разных должностях, в т.ч. Зам. генерального директора с 01.09.2002. и в отсутствие Матвеевой исполняла обязанности генерального директора ЗАО «Регистроникс»;

- документы, свидетельствующие о том, что Гарина и Матвеева возглавляли исполнительный орган ЗАО «Регистроникс» (т.2 л.д.23-24, т.2. л.д.25, т. 2 л.д.27-28).

Так же следует отметить и злоупотребление правом со стороны Соболева А.В., ведь он при заключении договора дарения был осведомлен о факте не оплаты этих акций со стороны Гариной и о судебных исках в отношении этих акций.

Таким образом, Договор дарения был заключен не только с целью прикрыть договор купли-продажи акций ЗАО «Регистроникс», который стороны действительно имели в виду (ст. 171 ГК РФ), и не только с целью причинить вред истцам (ст. 10 ГК РФ), но и **заключение Договора дарения нарушало п. 5 ст. 488 и п. 2 ст. 346 ГК РФ, что еще раз доказывает, что Договор дарения был заключен чтобы злоупотребить правом (Законом о Рынке ценных бумаг и положением о регулировании рынка со стороны ФКЦБ и Банка России).**

3.2.5 Матвеева и Гарина выступали в конфликте интересов с ОАО СУС .

Об этом свидетельствуют:

- протокол годового общего собрания акционеров ОАО Северное Управление Строительства (ОАО СУС) от 11.04.2007года (Приведен в Приложении 1);

- протокол годового общего собрания акционеров ОАО Северное Управление Строительства (ОАО СУС) от 16.03.2008 года (Приведен в Приложении 2).

Эти протоколы в совокупности доказывают факт, что ответчица Гарина Е.В. и третье лицо Матвеева Т.В. избирались в состав совета директоров ОАО СУС и были членами совета директоров ОАО СУС: - Гарина Е.В. с 11.04.2007 года по 29.06.2009 года (до ГОСА , которое проводилось 29.06.2009 года по итогам деятельности общества за 2008 год);

- Матвеева Т.В. с 11.04.2007 года по 2010 год (до ГОСА , которое в 2010 году по итогам деятельности общества за 2009 год).

Таким образом, ответчица Гарина Е.В. и третье лицо Матвеева Т.В. в период заключения договора от 18.02.2008 года, между ОАО СУС и Гариной Е.В. по поводу приобретения пакета акций ЗАО «Регистроникс», находились в конфликте интересов с ОАО СУС и совершили сделку с заинтересованность в нарушение ст.ст.81-83 ФЗ Об АО. В виду сокрытия ими сведений о своей заинтересованности в этой сделке, от совета директоров, ревизионной комиссии и аудитора общества (в нарушение ст.82 ФЗ Об АО), они лишили возможности акционеров ОАО СУС (каковыми являлись на момент этой сделки ОАО БЭС и ЗАО «Регистроникс») оспорить эту сделку в порядке ст.84 ФЗ Об АО.

Так же не обходимо учитывать , что:

- ответчица Гарина Е.В. и третье лицо Матвеева Т.В. в это же время являлись руководителями единоличного исполнительного органа ЗАО «Регистроникс» и

соответственно, злоупотребив правом, они скрыли эти сведения от ЗАО «Регистроникс», как акционера ОАО СУС с 2008 года до настоящего момента;

- при увольнении из ЗАО «Регистроникс» в ноябре-декабре 2010г. Матвеева и Гарина с заведомо противоправной целью (которая вскрылась только с 2013года и длится по настоящее время), в нарушение законов и нормативных актов нет/не провели инвентаризацию дел и нет/не передали дела новому руководителю Плетневой Н.П. и таким образом они, злоупотребив правом, лишили возможности ЗАО «Регистроникс» узнавать об этом факте и поучать доступ к соответствующей документации (сведениям) до настоящего времени<sup>2</sup>.

В виду того, что эти сведения ими не были раскрыты до настоящего времени, то сделка не была одобрена в порядке ст.83-84 ФЗ Об АО даже после её заключения. Таким образом, имеет место, длящееся до настоящего времени **правонарушение**<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Разъяснения Высших Судов РФ (КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ), в которых определено как устанавливать дату узнавания о фактах (Обстоятельствах): - Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. N 5-П, "исходя из предназначения и принципов института исковой давности, обусловленных указанными положениями Конституции РФ, течение этого срока должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении";

- о толковании пункта 11 постановления Пленума ВС РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение. Начало течения срока связывается не только с фактом узнавания о событии, но и возможностью получения соответствующей информации»

<sup>3</sup>п. 1 Постановления 23 Пленума ВС СССР от 4 марта 1929 г. разъяснено, что преступления, именуемые длящимися, характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния. Длящееся преступление начинается с какого-либо преступного действия (например, при самовольной отлучке) или с акта преступного бездействия (при недонесении о преступлении). Следовательно, длящееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования;

п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. N 5: длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Схожая позиция следует по делу "ОАО "Совтрансавто Холдинг" против Украины" (**Sovtransavto Holding v. Ukraine**) рассмотренным ЕСПЧ. В этом деле компания-заявитель утверждала, что утратила контроль над деятельностью и имуществом дочерней компании в результате обесценивания своих акций. Компания настаивала на том, что обесценивание ее акций было длящимся во времени процессом. Компания жаловалась не на утрату права собственности (что является единовременным актом), а на утрату контроля над деятельностью и имуществом дочерней компании в результате обесценивания акций, а также на отсутствие адекватной компенсации. Европейский суд счел, что обесценивание акций было длящимся во времени процессом, который состоял из нескольких этапов и завершился ликвидацией дочерней компании.

Таким образом, своими действиями они нарушили публичные интересы<sup>4</sup>.

### **Факты №5 О давлении со стороны Маслова на представителей ЗАО «Регистроникс» при рассмотрении дела в арбитражном суде**

Маслов сам лично посещает судебные заседания и следит за выступлениями представителей ЗАО «Регистроникс» в судах. После судебного заседания от 2015 г. он высказал угрозы в адрес Домнина В.Г., как представителя ЗАО «Регистроникс». Заявление Домнина В.Г. в правоохранительные органы приведено в **Приложении 5**.

### **Факты №6 При увольнении из ЗАО «Регистроникс» в ноябре-декабре 2010г. Матвеева и Гарина с заведомо противоправной целью (которая вскрылась только с 2013года и длится по настоящее время), в нарушение законов и нормативных актов нет/не провели инвентаризацию дел и нет/не передали дела новому руководителю Плетневой Н.П.**

Матвеева и Гарина будучи руководителями ЗАО «Регистроникс» (генеральным директором и и.о. генерального директора и членами совета директоров регистратора) с 1998г. по 2010 г. уволились из регистратора в ноябре 2010 года без осуществления приемки передачи дел. Этим они нарушили требования законов и нормативных актов.

---

Суд счел, что совокупность этих фактов и их последовательность создали длящуюся ситуацию нарушения прав компании.

В Решении суда по Делу № А40-155494/14 от 07 ноября 2014 г. сказано: *«истец...обратившись с настоящим иском в арбитражный суд, указал на отсутствие воли собственника - Российской Федерации на отчуждение принадлежащего ему имущества. При этом нарушение права собственника носит длящийся и видоизменяющийся характер, поскольку истребуемое имущество перепродавалось, передавалось в качества дара, вносилось в качестве вклада в уставный капитал. Следовательно, каждый последующий в дальнейшем приобретатель спорного имущества в результате совершения различных сделок не становился его законным владельцем и не приобретал права на распоряжение спорным имуществом.*

*Следовательно, право требования имущества из чужого незаконного владения возникло у Российской Федерации к владельцам спорного имущества - ОАО «АФК «Система» и ЗАО «Система-Инвест»»*

<sup>4</sup> В Определении Конституционного Суда РФ от 18 января 2011 г. N 8-О-П по жалобе ОАО "Нефтяная компания "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах" сказано, что такое правовое регулирование «отвечает целям обеспечения информационной открытости хозяйственной деятельности АО и возможности реализации всеми его участниками своих прав, а также обеспечения необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц в процессе предпринимательской деятельности АО и тем самым публичного интереса в развитии акционерного общества в целом»

**Факты №7** По провоцированию правонарушения и обращения этих лиц с жалобами в ФСФР и ЦБ РФ

Пример 1: Жалоба Соболева от 27.05.2014г. (зарегистрировано от 02.06.2014г. ) в ЦБ РФ на действия ЗАО «Регистроникс» (жалоба от 27.05.2014 приведена в **Приложении 6**) где он излагает факты и просит:

- «1. провести проверку по вышеизложенным фактам несоблюдения требований законодательства о рынке ценных бумагах со стороны ЗАО «Регистроникс»;
2. обязать ЗАО «Регистроникс» устранить нарушения законодательства РФ о рынке ценных бумаг;
3. в случае установления нарушений законодательства рассмотреть дело об административном правонарушении и применить к ЗАО «Регистроникс» меры ответственности, установленные административным законодательством;
4. о принятом по настоящей жалобе решении сообщить мне в установленный действующим законодательством срок».

Из текста этой жалобы видно, что став акционером ЗАО Регистроникс в мае 2013 года Соболев и связанные с ним лица от словесных и письменных угроз перешли к практическим действиям, которые не отвечают критериям добросовестности и разумности, нравственности и правопорядку, а наоборот имеют заведомо противоправную цель причинить вред акционерам ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, а так же генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П.):

Очевидно, эта жалоба не имело цели защитить права и интересы Соболева, как акционера ЗАО Регистроникс. Так он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом, что бы снизить риски общества и его личные риски, как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ЦБ РФ за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов. А эта жалоба имели целью лишить ЗАО Регистроникс лицензии на осуществление последним регистраторской деятельности на рынке ценных бумаг и соответственно лишить ЗАО Регистроникс возможности осуществлять свою основную деятельность, собственно ради которой общество был создано (иной деятельности общество ни когда не вело и не планировало вести с момента регистрации с ноября 1994 года). Также в этом обращении Соболева в ФСФР РФ видно как он порочит честь и деловую репутацию ЗАО Регистроникс в виду возбуждения ОАО КЗ заведомо надуманного иска о банкротстве ЗАО Регистроникс, а он Соболев распространял эту порочащую информацию. И таким образом, Соболев нанося вред ЗАО Регистроникс, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие

действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

Так обращения Соболева с письмом к генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П. от 10.04.2014г. (приведено в **Приложении 7**) не имели цель защитить его права и интересы как акционера ЗАО Регистроникс (он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом что бы снизить риски общества и его личные риски как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ФСФР за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов).

Таким образом, два этих документа с учетом ранее высказанных Соболевым и Масловым угроз имели заведомо противоправную цель:

- порочит честь и деловую репутацию ЗАО Регистроникс в виду возбуждения ОАО КЗ заведомо надуманного иска о банкротстве ЗАО Регистроникс и распространение этой информации;

- порочит честь и деловую репутацию генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П., как лицензируемого специалиста на рынке ценных бумаг;

- понудить ЗАО Регистроникс (в лице его генерального директора) продать принадлежащие ЗАО Регистроникс акции ОАО КЗ и таким образом, разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ которым владеют акционеры ОАО КЗ;

- оказать психологическое давление на генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневу Н.П. по средством назначения необоснованных сроков для ответа на его письмо (в течении трех дней) и в случае не ответа на его в трехдневный срок и/или не выплаты ЗАО Регистроникс судебных издержек в размере 400 тыс. руб. он намерен обратиться в правоохранительные органы с целью возбудить против нее уголовных дел по статьям 165, 201, 315УК РФ и статьи 20.25 КоАП РФ. Таким образом, Соболев А.В. нанося вред ЗАО Регистроникс и его генеральному директору, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и его генерального директора нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

**Пример 2:** О провокации со стороны Гариной, Матвеевой, Соболева и Маслова с целью создать Постановление Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 13-373/пн от 29.07.2013 «О назначении административного наказания» ЗАО «Регистроникс»

1. Факты дела:

- 26.04.2013 г. в конце предпраздничного дня Регистратор **принял** документы от Соболева и, таким образом, Регистратор выполнил требования п.3.4.2 Положения ФСФР №27 и принял документы **к рассмотрению**<sup>5</sup> (это признает ФСФР и Суды);
- **идентифицировал** Соболева (это признает ФСФР и Суды);
- в установленный срок (в течение трех рабочих дней) **проверил** документы (паспорт и анкету Соболева и доверенность Гариной) и на основании правильно заполненных документов открыл лицевой счет Соболеву (это признает ФСФР и Суды);
- в установленный срок (в течение трех рабочих дней) **проверил** документы (анкету и передаточное распоряжение) и выявил расхождения в информации содержащейся в передаточном распоряжении (в имени собственном «Артем» в место «Артём») и в связи с этим **приостановил зачисление ценных бумаг (запись в реестре акционеров)** (это признает ФСФР и Суды), более того судом установлен факт: «...*то есть имело место несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения.*»;
- в установленный срок 06.05.2013г. и **в установленном порядке отправил** в адрес Соболева официальное уведомление о возможных действиях по устранению ошибки, в котором сказано: «**Возможные действия по устранению причин отказа – предоставить передаточное распоряжение с точным указанием фамилии, имени и отчества акционера. ....Обращаем внимание, что паспортные данные зарегистрированного лица должны быть заполнены полностью, разборчиво, строго в соответствии с документом, удостоверяющим личность акционера**» (это подтверждено том. 2 л.д.11) (это признает ФСФР и Суды);
- 28.06.2013 г. **принял** от Соболева и Гариной исправленное передаточное распоряжение РЕГ -13/11 от 28.06.2013. Об этом свидетельствует тот факт, что Соболев Артём Владимирович 28.06.2013 года предоставил надлежащим образом оформленное передаточное распоряжение с верным указанием своего имени (это подтверждено том.1 л.д.24) (этот факт немотивированно умалчивает ФСФР и суды, хотя этот документ был предоставлен в ФСФР вх. от 11.07.2013г. в Пояснениях Регистратора к протоколу ФСФР от 04.07.2013 №13-38 о/пр-ап (том 1 л.д. 102-105). Постановление об административном правонарушении было принято ФСФР только 29.07.2013 г. (том 1 л.д.57-65) ;

---

<sup>5</sup>В соответствии с п.3.4.2 Положения: « Если предоставленное передаточное распоряжение соответствует форме, предусмотренной в Приложении к настоящему Положению, регистратор обязан принять его к рассмотрению.»

- после устранения ошибки в передаточном распоряжении Гариной и Соболевым Регистратор **завершил операцию по переводу ценных бумаг** на лицевой счет Соболева и, таким образом, **поручение Соболева А.В.** было Регистратором **исполнено полностью**. Это подтверждает выписка со счета Соболева от 03.07.2013 (том.1 л.д.26) (этот факт немотивированно умалчивает ФСФР и суды, хотя этот документ был предоставлен в ФСФР (вх. от 11.07.2013г.) в Пояснениях Регистратора к протоколу ФСФР от 04.07.2013 №13-38 о/пр-ап (том 1 л.д. 102-105)). Постановление об административном правонарушении было принято ФСФР только 29.07.2013 г. (том 1 л.д.57-65).

2. Однако Соболев обратился в ФСФР с жалобой на действия Регистратора, полагая, что регистратор избыточно требовал от него внести исправления в передаточное распоряжение – написать вместо буквы «е», букву «ё» в его имени Артём.

3. ФСФР возбудило расследование.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении, запись о переходе права собственности в реестре уже была внесена (так как Гарина Е.В. и Соболев А.В. признали свою ошибку и всё-таки предоставили надлежащим образом оформленное передаточное распоряжение).

Однако Соболев требовал от должностных лиц, вынести Постановление, о наказании нет не руководителя регистратора (до 45 тыс. руб.), а именно регистратор (от 700 тыс. руб. до 1000 тыс. руб.).

4. В результате Постановлением ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г., которое принято заместителем руководителя ФСФР России Я.В. Пурескиной на ЗАО «Регистроникс» назначено административного наказания на основании ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 700 000 руб.

## **5. По мнению Заявителя :**

**- Гарина и Матвеева будучи руководителями регистратора знали о сложности и неоднозначности этого вопроса для сотрудника регистратора и совместно с Соболевым и Масловым сами спровоцировали эту ошибку регистратора, подав передаточное распоряжение с ошибкой в имени собственном ;**

**- Гарина и Матвеева знали, что сотрудник Регистратора не должен при приеме документов изучать судебную практику или специфику применения букв «еЕ» и «ёЁ» в русском языке. Вопросы правильного заполнения документов (в том числе использование букв (знаков) в целях создания, накопления, хранения и использования информации и документов в бумажном и электронном виде) должны полностью охватываться нормативными актами ФСФР на основании которых заполняются соответствующие документы (то есть должны полностью регулироваться соответствующими Положением ФСФР №27 , Приказом ФСФР № 10-53/пз-н). Пока регулирующим органом не выпущена соответствующая инструкция или не внесены изменения в существующие нормативные акты (Положение ФСФР №27 , Приказ ФСФР № 10-53/пз-н), будет существовать двойное отношение к данной проблеме. И это приведет к неоднозначному**

трактованию ситуации со стороны сотрудника регистратора и самого ФСФР и приведет к ошибке.

- Таким образом действия Соболева, Гариной и Матвеевой по обращению в ФСФР являлись злоупотреблением права.

5.1 В частности они знали, что регистратор и ФСФР точно допустят ошибку:

- Не правильно истолкуют Письмо Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2012 г. № ИР-829/08 «О правописании букв "е" и "ё" в официальных документах»;

5.2 Регистратор и ФСФР вероятнее всего не применяют:

- Федеральный закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее ФЗ О РЦБ); в том числе ст.8 и подпункты 3),5) ст.42 этого закона.

- пункты 3.4.2, 3.4.1, 5, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27;

- пункты 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н ;

- Федеральный Закон № 53-ФЗ от 1 июня 2005 года «О государственном языке Российской Федерации»;

- Постановление Правительства РФ от 23 ноября 2006 года № 714 «О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации»;

- Специальное решение Межведомственной комиссией по русскому языку от 3 мая 2007-го № АФ- 159/03 «Об употреблении буквы «Ё» при написании имен собственных»;

- Требованиям Федеральной налоговой службы , Приложению N 20 к приказу ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ утверждены ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ В РЕГИСТРИРУЮЩИЙ ОРГАН, где применение буквы «Ё» в именах собственных и географических названиях является обязательным.

- Официальным Разъяснениям Счетной палаты РФ от 14.01.2012 за подписью Д.В.Комарова «По вопросу заполнения документов с буквами «е», «ё»»;

- ГОСТ 7.79-2000;

-Транслитерацию ГОСТа 7.79-2000

Принят: 22.06.2000 «Е» соответствует «Е»; «Ё» соответствует «УО» Таблица транслитерации с использованием буквосочетаний (Система Б) ;

-Транслитерацию ввода с клавиатуры

Нестандартная таблица, основанная на ГОСТ 7.79-2000, которая наиболее удобна при наборе русского текста латиницей с клавиатуры компьютера, на котором не

установлен русский язык.

Таблица транслитерации «Е» соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO»;

-Транслитерацию адресной строки

Данная таблица используется для обратимой транслитерации при формировании адреса (url). Особенностью данной таблицы является отсутствие знаков, которые могут не корректно преобразовываться поисковыми роботами (Google, Rambler). Эта таблица была разработана для перевода слов и словосочетаний с целью получения имен файлов и обратной транслитерации из имен файлов или имен страниц html в русский.

Таблица транслитерации «Е» соответствует «E» ; «Ё» соответствует«YO»;

- Приказ ФМС от 03.02.2010 года № 26 «Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету» транслитерация знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя в загранпаспорте производилась по ГОСТу Р 52535.1-2006. Изменение написания знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя было предусмотрено п. 78 указанного регламента;

- разъяснения Учреждений пенсионного фонд РФ

[http://www.pfrf.ru/ot\\_chuvash/pers\\_count/12047.html](http://www.pfrf.ru/ot_chuvash/pers_count/12047.html) , которые предлагается гражданам поменять страховое свидетельство, если в них имеется расхождение в части применения в документах букв «Е» и «Ё»;

- судебную практику на которую прямо ссылаются Федеральная налоговая службы и Счетная палата РФ ( например Постановлению ФАС Уральского округа от 16 декабря 2009 г. N Ф09-10237/09-С1 по делу N А07-17425/2009), в котором опiski или ошибки (в том числе в части применения букв «е» и «ё») в данных о физическом лице, регистрирующемся в качестве ИП, могут расцениваться регистрирующим органом и судами как случай предоставления недостоверных сведений, за что (ст. 14.25 КоАП РФ) предусмотрено наказание в виде наложения штрафа в размере 5000 рублей.

**6 Действия регистратора ЗАО «Регистроникс» должны были быть признаны ФСФР и судами не только в пределах его полномочий, но и обязанностей - добросовестными и разумными, а сама жалоба Соболева в ФСФР должна была быть признана злоупотреблением права (стр. 14-30)**

**6.1 В Решение суда 1-ой инстанции (приведено в Приложении 2) правильно установлен ключевой юридический факт, что: «имело место несоответствию информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в**

документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»<sup>6</sup>.

Аналогичный вывод сделан ФСФР в абзаце 4 на стр. 5 Постановления ФСФР от 29.07.2013.

Также, в Постановлении ФАС МО (приведено в Приложении 4) в последнем абзаце на стр.4 правильно указан ключевой довод Заявителя ЗАО «Регистроникс» : *«что предоставленные заявителю документы содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных ему ранее»<sup>7</sup>.* Жалоба Заявителя в ФАС МО приведена в Приложении 6, также пояснения Заявителя в ФАС МО приведены в Приложении 7.

Суд 1-ой инстанции и ФСФР правильно установили это важное обстоятельство, а ФАС МО правильно указал этот ключевой довод Заявителя, потому что рассматриваемые спорные отношения регулируются:

- Статьей 8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее ФЗ О РЦБ); в котором сказано:

*«Статья 42. Функции федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг....*

*3) разрабатывает и утверждает единые требования к правилам осуществления профессиональной деятельности с ценными бумагами; ...*

*5) устанавливает обязательные требования к порядку ведения реестра».*

- Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного Постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 г. N 27 «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» (далее Положение ФСФР №27 или Положение );

- Приказом ФСФР от 29 июля 2010 г. N 10-53/пз-н «О некоторых вопросах ведения реестра владельцев ценных бумаг» (далее Приказ ФСФР № 10-53/пз-н или Приказ ).

На эти нормы права ссылался Заявитель в пояснениях направленных в ФСФР и в исковых требованиях (приведены в Приложении 5)

---

<sup>6</sup> В Решение суда 1-ой инстанции установлен факт: *«В соответствии с пунктом 7.1 Положения для открытия лицевого счета физическое лицо предоставляет следующие документы: анкету зарегистрированного лица, документ, удостоверяющий личность.*

*В анкете, предъявленной для открытия лицевого счета, и паспорте было указано «Соболев Артём Владимирович», а в передаточном распоряжении «Соболев Артем Владимирович», то есть имело место несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения..»*

<sup>7</sup> В Постановлении ФАС МО правильно указан довод Заявителя ЗАО «Регистроникс», что: *«Из указанного уведомления следует, что предоставленные заявителю документы содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных ему ранее...»*

А) В соответствии со статьёй 8 ФЗ О РЦБ: *«Зарегистрированные лица обязаны соблюдать предусмотренные правилами ведения реестра требования к предоставлению информации и документов держателю реестра»*. Таким образом, подлежал исследованию вопрос о том, насколько зарегистрированные лица Соболев (лицо принимающее ценные бумаги со счета Гариной на свой счет и представлявшее передаточное распоряжение Регистратору) и Гарина (лицо передающее ценные бумаги со своего счета на счет Соболева и оформлявшее передаточное распоряжение) соблюдали требования к предоставлению информации и документов держателю реестра ЗАО «Регистроникс». Однако ФСФР и Суды в нарушение КоАП и АПК РФ не мотивированно не исследовали этот довод Заявителя (ЗАО «Регистроникс»):

- о факте нарушения со стороны клиентов Регистратора (Гариной и Соболева) требований к предоставлению информации и документов держателю реестра;  
- о применении этой нормы права (ст.8 ФЗ О РЦБ) и требований соответствующих пунктов Положения ФСФР №27 и Приказа ФСФР к рассматриваемым спорным правоотношениям.  
И эта ошибка привела ФСФР и Суды к следующим ошибкам.

Б) В соответствии с пунктом 5 Положения ФСФР №27:

**«Регистратор обязан отказать»** во внесении записей в реестр в следующих случаях:

*предоставленные документы не содержат всей необходимой в соответствии с настоящим Положением информации **либо содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных регистратору в соответствии с пунктом 7.1 настоящего Положения;**»*

В соответствии с пунктом 7.1 Положения ФСФР №27 *«для открытия лицевого счета физическое лицо представляет следующие документы:*

*анкету зарегистрированного лица;  
документ, удостоверяющий личность»*.

Таким образом, в Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, который до словно совпадает с содержанием требований пункта 5 Положения ФСФР №27 о *«несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»*. И в таких обстоятельствах в соответствии с этим же пунктом 5 Положения ФСФР №27 Регистратор (в данном случае ЗАО «Регистроникс») **обязан** был отказать во внесении записей в реестр акционеров. Иного толкования этот п.5 Положения ФСФР №27 нет/не допускает.

В) В соответствии с пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н : **«5.5. Регистратор вправе отказать в проведении операции в реестре и/или предоставлении информации из реестра в следующих случаях:**

**5.5.3... в предоставленных документах указаны данные, не соответствующие данным документа, удостоверяющего личность зарегистрированного лица или его уполномоченного представителя (для физических лиц) или данным учредительных документов (для юридических лиц).**

**5.5.4. Предоставленные документы содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, ранее предоставленных регистратору зарегистрированным лицом.»**

Таким образом, в Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, который до словно совпадает с содержанием требований пунктов 5.5.3, 5.5.4 Приказа о *«несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»*. И в таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 5.5 этого же Приказа ФСФР № 10-53/пз-н Регистратор (в данном случае ЗАО «Регистроникс») **имел право** отказать во внесении записей в реестр акционеров. Иного толкования эти пункты 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа нет/не допускают.

**ВЫВОД 1:** Таким образом, в Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, которые не только не свидетельствуют о виновных действиях ЗАО «Регистроникс», как Регистратора, а наоборот подтверждают, что последний **имел право и обязанность** (в соответствии с пунктом 5 Положения ФСФР №27и пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа) **отказать** Соболеву во внесении записи в реестр акционеров в связи с тем, что Соболев нарушил ст.8 ФЗ О РЦБ – нарушил требования к предоставлению информации и документов держателю реестра акционеров. Таким образом в действиях ЗАО «Регистроникс» отсутствовал вменяемый ему Соболевым и ФСФР состав административного правонарушения, который предусмотрен ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ, а Постановление ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г., принятое заместителем руководителя ФСФР России Я.В. Пурескиной о назначении административного наказания ЗАО «Регистроникс» на основании ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 700 000 руб. вынесено не законно и подлежало безусловной отмене.

**6.2 Далее в Решение суда 1-ой инстанции указано:** *« В настоящем случае написание в передаточном распоряжении буквы е не меняет значение слова (имени Соболева А.В.) и не допускает дополнительного трактования. Более того, все остальные данные в передаточном распоряжении совпадают с данными, указанными в анкете зарегистрированного лица Соболева А.В.»*.

Аналогичный довод приводит и ФСФР в Постановлении от 29.07.2013.

Однако, по мнению Заявителя, ФСФР и Суды допустили здесь вторую принципиальную ошибку, утверждая, что регистратор обязан был исполнить передаточное распоряжение Соболева в котором имя собственное Артём было написано через букву «е» (Артем), так как, по их мнению это *«не меняет значение слова (имени Соболева А.В.) и не допускает дополнительного трактования. Более того, все остальные данные в передаточном распоряжении совпадают с данными, указанными в анкете зарегистрированного лица Соболева А.В.»*.

Здесь ФСФР и Суды в нарушение КоАП и АПК РФ также не мотивированно не исследовали довод Заявителя (ЗАО«Регистроникс»):

- о факте нарушения со стороны клиентов Регистратора (Гариной и Соболева) требований к предоставлению информации и документов ;
- о применении нормы права (ст.8 ФЗ О РЦБ)и требований соответствующих пунктов Положения ФСФР №27и Приказа ФСФР № 10-53/пз-н к рассматриваемым спорным правоотношениям.

И эта ошибка привела ФСФР и Суды к следующим ошибкам.

В соответствии со Статьей 8 ФЗ О РЦБ: **«Зарегистрированные лица обязаны соблюдать предусмотренные правилами ведения реестра требования к предоставлению информации и документов держателю реестра».**

В соответствии с пунктами 6, 6.1 Положения ФСФР №27« 6. Обязанности зарегистрированных лиц и эмитента 6.1. Обязанности зарегистрированных лиц, Зарегистрированные лица обязаны:

*предоставлять регистратору полные и достоверные данные, необходимые для открытия лицевого счета;*

*предоставлять регистратору информацию об изменении данных,*

*предусмотренных подпунктом 3.4.1 пункта 3.4 настоящего Положения;..»;*

в пункте 3.4.1. Положения указано: *«Анкета зарегистрированного лица должна содержать следующие данные. Для физического лица: фамилия, **имя**, отчество;..»*

В соответствии с пунктом 5 Положения ФСФР №27:

**«Регистратор обязан отказать»** во внесении записей в реестр в следующих случаях:

*предоставленные документы не содержат всей необходимой в соответствии с настоящим Положением информации **либо содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных регистратору в соответствии с [пунктом 7.1](#) настоящего Положения;**»*

В соответствии с пунктом 7.1 Положения ФСФР №27«для открытия лицевого счета физическое лицо представляет следующие документы:

*анкету зарегистрированного лица;*

*документ, удостоверяющий личность».*

В соответствии с пунктом 3.4.2. Положения « Передаточное распоряжение В передаточном распоряжении содержится указание регистратору внести в реестр запись о переходе прав собственности на ценные бумаги. В передаточном распоряжении должны содержаться следующие данные. В отношении лица, на лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги: фамилия, **имя**, отчество (для физических лиц),

ФСФР и Суды правильно установили, что в анкету зарегистрированного лица и в документе, удостоверяющий личность Соболева (в паспорте), его имя Артём было написано через букву «ё», а в передаточном распоряжении его имя было написано через букву «е» Артем.

Во первых, связи с пунктами Положения ФСФР №27: 3.4.2 *Передачное распоряжение* и 3.4.1. *Анкета зарегистрированного лица*, **имя** физического лица (имя собственное) является отдельным реквизитом и подлежит проверке Регистратором в не зависимости от других данных, которые указываются в этих документах.

Иного толкования эти пункты: 3.4.2 и 3.4.1. Положения ФСФР №27 нет/не допускает.

Во вторых, в соответствии со ст.8 ФЗ О РЦБ и соответствующими пунктами Положения ФСФР №27: 3.4.2, 3.4.1, 6, 6.1 «*Зарегистрированные лица обязаны: предоставлять регистратору полные и достоверные данные, необходимые для открытия лицевого счета;*

*предоставлять регистратору информацию об изменении данных, предусмотренных подпунктом 3.4.1 пункта 3.4 настоящего Положения»* и пунктом 7.1 Положения ФСФР №27 «*для открытия лицевого счета физическое лицо представляет следующие документы:*

*анкету зарегистрированного лица;*

*документ, удостоверяющий личность»*

Таким образом, Соболев и Гарина обязаны были предоставить ЗАО «Регистроникс» передачное распоряжение, в котором имя собственное «Артём» должно было быть написано через букву «ё», а нет/не «Артем», через букву «е» и таким образом они обязаны были обеспечить чтобы имя собственное было одинаковым и в передачном распоряжении и в анкете зарегистрированного лица и в документе, удостоверяющем личность (в данном случае в паспорте Соболева). Чего собственно Соболев и Гарина не обеспечили, как это правильно установил суд 1-ой инстанции<sup>8</sup> и с чем собственно согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Иного толкования эти пункты: 3.4.2, 3.4.1, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27 нет/не допускает.

Более того ФСФР, в своей сфере регулирования ни каким образом нет/не отрегулировала в нормативных актах (в Положении ФСФР №27 и/или в Приказе) порядок проведения операций в реестре, в случаях когда:

- в документах, которые предоставляются клиентами в Регистратор (в анкете зарегистрированного лица и/или в передачном распоряжении и/или в документе, удостоверяющем личность) допущены ошибки (неправильно указаны буквы, одна, две, или три и более) при написании адреса (названия населенных пунктов, номера дома и др.,) или Фамилии и/или Имени и/или Отчества,

- в том числе, если в место буквы «ё» указанной в документе, удостоверяющем личность, буде указана буква «е» в анкете зарегистрированного лица и/или в передачном распоряжении.

---

<sup>8</sup>В Решение суда 1-ой инстанции установлен факт: «*В соответствии с пунктом 7.1 Положения для открытия лицевого счета физическое лицо предоставляет следующие документы: анкету зарегистрированного лица, документ, удостоверяющий личность. В анкете, предъявленной для открытия лицевого счета, и паспорте было указано «Соболев Артём Владимирович», а в передачном распоряжении «Соболев Артем Владимирович», то есть имело место несоответствии информации в передачном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения..»*

Очевидно, ФСФР и суды ошибочно полагают, что регистратор в данном деле ведет спор о том, как правильно применять буквы «е» и «ё» в русском языке. В данном месте, Регистратор утверждает только одно, что буквы «е» и «ё» – это совершенно **разные «знаки» в целях заполнения и хранения информации, документов в электронном виде (они имеют совершенно разные кнопки на компьютере и разную ячейку в его электронной памяти).**

**Пример 1** Если ФСФР , считает, что Регистратор должен был бы совершить иные действия, нежели те которые он совершил, то должна была урегулировать эту неопределенность применения букв «е» и «ё», по аналогии, так, как она урегулировал вопрос о применении букв «I» и «O».

В частности, ПРИКАЗ ФСФР РФ от 13.03.2007 N 07-23/пз-н «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРИСВОЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГИСТРАЦИОННЫХ НОМЕРОВ ВЫПУСКАМ (ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ВЫПУСКАМ)

ЭМИССИОННЫХ ЦЕННЫХ БУМАГ» в пункте 2.бгласит: *«В случае применения буквенных значений при присвоении государственного регистрационного номера выпуску эмиссионных ценных бумаг использование букв I и O не допускается».*

Однако ФСФР в отношении применения букв и/или знаков «е»/ «ё» этого заблаговременно не сделало.

**Пример 2** Действующие стандарты и регламенты в других областях регулирования однозначно регулируют отношения в сходной ситуации и не оставляют возможности для двойного толкования (то есть по Аналогии - это очевидная позиция в пользу Заявителя ) :

- По правилам Международная ассоциация воздушного транспорта (ИАТА) допускается до 3 ошибок в написании фамилии и имени авиабилета, если они не меняют общего звучания.

(Подробнее на Правовед.RU: <http://pravoved.ru/question/197018/>)

**Пример 3** Действующие стандарты, однозначно определяют совершенно разное звучание, обозначение букв и знаков «е» , «ё» и не оставляют возможности для двойного толкования (то есть по Аналогии - это очевидная позиция в пользу Заявителя):

#### **-Транслитерация ГОСТ 7.79-2000**

Настоящий стандарт распространяется на правила транслитерации средствами латинского алфавита отдельных букв, слов, выражений, а также связанных текстов на языках, письменность которых базируется на кирилловском алфавите. Правила согласно настоящему стандарту применяют везде, где требуется обеспечить однозначное представление кирилловского текста латинскими буквами и возможность алгоритмического восстановления текста в исходной кирилловской записи, в частности при передаче документов по компьютерным сетям. Настоящий стандарт не распространяется на правила передачи латинскими буквами звукового облика слов, записанных кириллицей.

Принят: 22.06.2000 «Е» соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO»**Таблица транслитерации с использованием буквосочетаний (Система Б)** Однозначная обратимость обеспечивается специфическим употреблением латинских букв h, y, c

и символа ` . Буквы h, y не означают сами по себе никаких кирилловских букв и употребляются только в буквосочетаниях.

Для кирилловских букв Ц и I установлены два варианта транслитерации. Ц передается либо латинской C, либо сочетанием CZ. Рекомендуются употреблять C перед буквами I, E, Y, J, а в остальных случаях — CZ.

#### **-Транслитерация ввода с клавиатуры**

Нестандартная таблица, основанная на ГОСТ 7.79-2000, которая наиболее удобна при наборе русского текста латиницей с клавиатуры компьютера, на котором не установлен русский язык. Для обеспечения обратимости приняты однозначные соответствия:

ц - ts, и - i, х - kh, ъ - " , ь - ' , ы - y, э - eh

Пример использования данного правила — транслитерация текста на сайте [transliter.ru](http://transliter.ru)

**Таблица транслитерации «Е»** соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO»

#### **-Транслитерация адресной строки**

Данная таблица используется для обратимой транслитерации при формировании адреса (url). Особенностью данной таблицы является отсутствие знаков, которые могут не корректно преобразовываться поисковыми роботами (Google, Rambler). Эта таблица была разработана для перевода слов и словосочетаний с целью получения имен файлов и обратной транслитерации из имен файлов или имен страниц html в русский.

**Таблица транслитерации «Е»** соответствует «E» ; «Ё» соответствует «YO»

- В соответствии с Приказом ФМС от 03.02.2010 года № 26 «Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету» транслитерация знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя в заграничном паспорте производилась по ГОСТу Р 52535.1-2006. Изменение написания знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя было предусмотрено п. 78 указанного регламента: «по мотивированному письменному заявлению гражданина, составленному в произвольной форме и поданному лично при предоставлении имеющихся документов (паспорт, вид на жительство, виза, свидетельство о браке, документы об образовании, правоустанавливающие документы, банковские и иные документы), написание фамилии и имени владельца паспорта буквами латинского алфавита производится в соответствии с представленными документами на основании решения руководителя ФМС России (в пределах компетенции), территориального органа или подразделения, осуществляющего оформление паспорта, либо лица, его замещающего».

**ВЫВОД 2** Таким образом, утверждения Соболева , ФСФР и Судов о том, что *«написание в передаточном распоряжении буквы «е» не меняет значение слова (имени Соболева А.В.) и не допускает дополнительного трактования. Более того, все остальные данные в передаточном распоряжении совпадают с данными, указанными в анкете зарегистрированного лица Соболева А.В.»*, не имеет ни

какого правового значения, в целях рассматриваемых спорных правовых отношений.

В нормативных актах ФСФР в пунктах 5, 6.1 Положения ФСФР №27 и в пунктах 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н речь идет об Имени собственном физического лица (это ясно вытекает из взаимосвязанных пунктов 3.4.1 (Анкета зарегистрированного лица) и 3.4.2 (Передаточное распоряжение) Положения ФСФР №27, где речь идет об обязательном заполнении этих документов- фамилии, **Имени**, отчества;

**Изменение** одной буквы (знака) в **Имени** собственного физического лица – это есть изменение **Имени** в целом (слова «ёлка» и «елка» разные, слова «всё» и «все» разные, слова - имена «Артём» и «Артем» разные );

**Изменение** Имени собственного физического лица без специального (отдельного) информирования об этом факте – есть нарушение физическим лицом ст.8 ФЗ о РЦБ, и п.6.1 Положения ФСФР №27.

В Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, которые не только не свидетельствуют о виновных действиях ЗАО «Регистроникс», как Регистратора, а наоборот подтверждают, что последний **имел право и обязанность** (в соответствии с пунктом 5 Положения и пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа) **отказать** Соболеву во внесении записи в реестр акционеров в связи с тем, что Соболев нарушил ст.8 ФЗ О РЦБ – нарушил требования к предоставлению информации и документов держателю реестра акционеров. Таким образом, вывод суда 1-ой инстанции о том, что « *Регистратор предъявил требования, не предусмотренные действующим законодательством*» не соответствует фактическим обстоятельствам, которые установлены сами судом 1-ой инстанции и противоречит нормам права, на которые ссылался Заявитель. В действиях ЗАО «Регистроникс» отсутствовал вменяемый ему ФСФР состав административного правонарушения, который предусмотрен ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ, а Постановление ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г. принятое заместителем руководителя ФСФР России Я.В. Пурескиной о назначении административного наказания ЗАО «Регистроникс» на основании ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 700 000 руб. вынесено не законно и подлежало безусловной отмене судами. В виду того, что суды не отменили указанное Постановление ФСФР от 29.07.2013 то принятые ими судебные акты с учетом выше сказанного подлежат безусловной отмене.

Действия Соболева по обращению в ФСФР являлись злоупотреблением права.

**6.3 Также, Соболев и Гарина** (в соответствии со ст.8 ФЗ О РЦБ и пунктами 3.4.2, 3.4.1, 5, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27 и пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н) были обязаны, по предложению Регистратора, внести исправление в передаточное распоряжение: имя собственное «Артем» написанное через букву «е» исправить на «Артём» через букву «ё», что бы было полное соответствие имени собственного и в передаточном распоряжении и в анкете зарегистрированного лица и в документе, удостоверяющем личность (в данном случае в паспорте Соболева). Так же исправить эту ошибку в передаточном распоряжении (заменить имя «Артем» на имя «Артём») в течение нескольких минут времени не составляло никакого труда для Соболева и Гариной, что

собственно, они в последующем и сделали. И в результате операция по счету была Регистратором завершена.

Регистратор не отказывал и не уклонялся от внесения записи в реестр, как утверждает ФСФР, а совершил совокупность действий предусмотренных Положением ФСФР №27 и Приказом ФСФР № 10-53/пз-н и завершил операцию по счету и внёс запись в реестр акционеров. Вменяемого регистратору правонарушения не было, а жалобы Соболева, Матвеевой и Гариной были злоупотреблением права.

**6.4 Далее в Решение суда 1-ой инстанции указано:** *«Кроме того, суд указывает, что на практике написание букв «е» и «ё» приравнивается. Написание в документах буквы «е» вместо «ё» и наоборот в фамилии, имени и отчестве не искажает данных владельца документов, при условии что данные на основании которых можно идентифицировать лицо в таких документах соответствуют. Буква «ё» не является смыслообразующей или смыслоразделительной, а потому написание вместо нее буквы «е» не искажает данных владельца документа.*

*Таким образом, Регистратор предъявил требования, не предусмотренные действующим законодательством».*

Аналогичную позицию указал ФСФР в Постановлении ФСФР от 29.07.2013. Таким образом, по мнению ЗАО «Регистроникс» ( Заявителя) ФСФР и суды приводят три ошибочные вывода:

- первый ошибочный вывод, о том, что применение буквы «ё» в имени собственном не обязательно, достаточно писать букву «е»;

- второй ошибочный вывод, о том, что имена собственные «Артем» и «Артём» являются одинаковыми, не смотря на разные буквы «е» и «ё» используемые в этих словах;

- третий ошибочный вывод, о том, что раз Регистратор идентифицировал Соболева, то на этом основании он должен был провести операцию по счету (должен был сделать запись в реестре), а вопрос о том, на сколько правильно Соболев заполнил документы (передаточное распоряжение) ФСФР и суды оставляют без внимания;

6.4.1 Относительно первого довода ФСФР и судов, о том, что применение буквы «ё» в имени собственном не обязательно, Регистратор уже пояснял ФСФР в Пояснениях к Протоколу об административном правонарушении от 04.07.2013 №13-380/пр-ап (том 1 л.д. 102-105) и в Пояснениях ЗАО «Регистроникс» суду 1-ой инстанции от 19.11.2013 г. (том 2 л.д. 49-58) и в апелляционной жалобе (том 3 л.д. 65-91). В этих документах было сказано, что Суды также как и ФСФР приводят в обоснование этого своего довода только отдельную (вырванную из контекста) часть Письма Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2012 г. N ИР-829/08 "О правописании букв "е" и "ё" в официальных документах" и таким образом искажает содержание этого Письма и при этом не мотивированно оставляет без внимания ту часть Письма, в которой установлено, что в именах собственных (в том числе фамилии, имени, отчестве) применение буквы "ё"

должно быть обязательны<sup>9</sup>, на чем собственно и настоял ЗАО «Регистроникс». Так же Суды и ФСФР не мотивированно оставляют без внимания довод Регистратора о необходимости применения других официальных документов Правительства РФ, в которых так же установлено обязательное применение буквы «ё» в именах собственных, при оформлении документов<sup>10</sup>, что собственно также подтверждает обоснованность и законность действий ЗАО «Регистроникс».

---

<sup>9</sup>В Письме Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2012 г. N ИР-829/08 "О правописании букв "е" и "ё" в официальных документах" сказано следующее:

*«Федеральным законом от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации" (далее - Закон) закреплено право граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации.*

*Статья 3 Закона определяет сферы использования государственного языка Российской Федерации, к которым относится в числе прочего оформление документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, изготовление бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния, оформление документов об образовании, выдаваемых имеющими государственную аккредитацию образовательными учреждениями, а также других документов, в том числе в части правописания имен собственных.*

*Закон обязывает при заполнении документов использовать нормы современного русского языка и правила русской орфографии и пунктуации...*

*Кроме того, в настоящее время применяются Правила русской орфографии и пунктуации, утверждённые в 1956 году Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР и Министерством просвещения РСФСР (далее - Правила), в которых указано, что буква "ё" пишется в случаях, когда необходимо предупредить неверное чтение и понимание слова, либо когда необходимо указать произношение малоизвестного слова.*

*Ранее Министерством в региональные органы исполнительной власти направлялись методические рекомендации по употреблению буквы "ё" в написании имён собственных (письмо от 3 мая 2007 г. N АФ-159/03), в которых обращалось внимание на то, что причиной искаженных записей в паспорте и других документах ("е" вместо "ё" и наоборот) может являться несоблюдение установленного Правилами требования обязательного использования "ё" в случаях, когда возможно неправильное прочтение слова. Имена собственные (в том числе фамилии, имена, отчества) относятся к этому случаю, поэтому применение буквы "ё" в них должно быть обязательным....*

<sup>10</sup>В Постановлении Правительства РФ от 23.11.2006 № 714 “О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка РФ, правил русской орфографии и пунктуации” говорится: “В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона “О государственном языке Российской Федерации” Правительство РФ **постановляет:**

Установить, что Министерство образования и науки РФ: утверждает на основании рекомендаций Межведомственной комиссии по русскому языку список грамматик, словарей и справочников, содержащий нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка РФ, а также правила русской орфографии и пунктуации”.

Письмо от **03 мая 2007 г. № АФ-159/03 «О решениях Межведомственной комиссии по русскому языку»**. В соответствии с решениями Межведомственной комиссии по русскому языку, принятыми на выездном заседании в г. Иваново (протокол от 13 апреля 2007 г. № 6), направляю рекомендации по употреблению при написании имён собственных буквы ё. Приложение: на 2 л. (Министр, председатель Межведомственной комиссии по русскому языку **А. А. Фурсенко**). **Где сказано: «...Поэтому применение буквы Ё в именах собственных должно быть бесспорным и обязательным. Из-за затруднений в идентификации людей и географических пунктов вследствие разницы в написании в различных документах одних и тех же имён собственных (фамилий, имён,**

**ВЫВОД 4:** Это четвертое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР и Решения и Постановления нижестоящих судов.

6.4.2 В отношении второго ошибочного довода ФСФР и судов, о том, что имена собственные «Артем» и «Артём» являются одинаковыми не смотря, на разные буквы «е» и «ё» используемые в этих словах, Регистратор пояснял в Судах, что эти имена собственные являются разными<sup>11</sup>, а вывод Суда о тождественности этих имен не соответствует действительности и судом не обоснован.

**ВЫВОД 5:** Это пятое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР и Решения и Постановления нижестоящих судов.

6.4.3 В отношении третьего ошибочного довода ФСФР и Судов, о том, что раз Регистратор идентифицировал Соболева, то на этом основании он должен был провести операцию по счету (должен был сделать запись в реестре акционеров) Регистратор также приводил в указанных выше процессуальных документах соответствующие доводы.

Так, по мнению Регистратора в соответствии со ст.8 ФЗ О РЦБ, в данном случае **необходимо рассматривать вопрос о правильности заполнения передаточного распоряжения** клиентами Регистратора Гариной (как лицом, передающим ценные бумаги) и Соболевым (как лицом их принимающим), а нет/не вопрос об идентификации Соболева. Это очевидно следует из норм права, на которые ссылался Регистратор (Заявитель) в обоснование своих действий (статьи 8

---

*географических названий, наименований предприятий и организаций) у граждан возникают серьезные трудности при совершении юридических процедур..»*

*Дополнительная информация*

#### **Разъяснение**

*Подписано:* Председатель Правительства РФ **М. Фрадков**

*Поэтому, в связи с вышеизложенным, игнорирование или отказ печатать букву Ё будет означать нарушение Федерального закона “О государственном языке Российской Федерации”.  
Подписан Президентом РФ В. Путиным 1 июня 2005 года, № 53-ФЗ.*

<sup>11</sup>Имена Артем и Артём разные, имеют разное происхождение и разное значение:

1) **Артемий, Артём** - от древнегреческого имени **Ἄρτέμιος (Артемиос)**, происходящего от имени богини **Артемиды** (древнегреч. **Ἄρτεμις, Артемис**), букв. "посвященный Артемиде" либо от **ἄρτεμις (артемес)** - "невредимый, здоровый".

2) **Артема** - от древнегреческого имени **Ἄρτέμας (Артемас)**, варианта имени **Ἄρτέμιος (Артемиос)**.

3) **Артемон, Артамон** - от древнегреческого имени **Ἄρτέμων (Артемон)**, произв. от **Ἄρτέμιος (Артемиос)** либо происх. от **ἄρτέμων (артемон)** - названия разновидности паруса (брамсель).

Русская православная церковь различает данные три различных имени, определяя также разные даты именин в Православном календаре (так как это были разные святые: Артема - это апостол, а Артемий – великомученик). Таким образом, очевидно, что имя "Артем"- производное от Артема, а "Артём" - от Артемий и данные имена не могут быть идентичны.

**Кроме того, имя «Артем» является отдельным самостоятельным именем армянского происхождения и означает "Путь к истине" (Армянские имена. Словарь значений. Р.Ачарян, «Словарь армянских личных имен»)** Соответственно, данное имя применяется среди этнических армян, проживающих на территории РФ.

Данный анализ имен не входит в полномочия сотрудника Регистратора, но подтверждает обоснованность и законность действий ЗАО «Регистроникс».

ФЗ О РЦБ; пунктов 3.4.2, 3.4.1, 5, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27 ; пунктов 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа. И раз суд подтвердил довод Регистратора и установил факт о *«несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»*, то Суд сразу должен признать, что Регистратор не только имеет право, но имеет прямую обязанность отказать в проведении операции по счету (отказать в записи в системе ведения реестра акционеров) в виду этого факта.

Ведь по аналогии, это очевидно, когда любой клиент банка придет в банк и предоставит свой паспорт и банк его идентифицирует, но если клиент банка неправильно заполнит документ (платежное поручение), то конечно банк, в не зависимости от идентификации клиента, не будет исполнять это поручение клиента, а предложит клиенту исправить ошибку в платежном поручении. Аналогичная ситуация и во взаимоотношениях клиента и Регистратора. И идентификация Соболева не имеет правового значения для рассматриваемых спорных отношений, а имеет значение как Соболев и Гарина заполнили все документы (анкету зарегистрированного лица и передаточное распоряжение).

А Соболев и Гарина нарушили требование закона и нормативных актов по предоставлению информации и документов держателю реестра акционеров. Поэтому действия Соболева по обращению с заявлением в ФСФР являлись злоупотреблением права.

**ВЫВОД 6:** Это шестое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР и Решения и Постановлений нижестоящих судов.

**6.5 Следует отметить разумность действий Регистратора и злоупотребление правом со стороны Гариной и Соболева.** В случае если бы Регистратор провел операцию по счету на основании передаточного распоряжения, в котором была допущена ошибка (передаточное распоряжение содержало информацию, не соответствующую информации, содержащейся в документах, предоставленных для открытия лицевого счета и в документе, удостоверяющем личность), то это бы означало нарушение со стороны Регистратора обязанности, установленной пунктом 5 Положения ФСФР №27, и пунктам 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа - то есть обязанности отказать во внесении записи в случае предоставления таких документов. И в этом случае Соболев и/или Гарина могли бы так же как в настоящем деле (по аналогии), обратиться в ФСФР по вопросу незаконности внесения записи в реестр на основании документа содержащего недостоверную информацию и все равно обвинить ЗАО «Регистроникс» в нарушении раздела 5 Положения ФСФР №27, и пунктов 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа, а ФСФР мог так же как в настоящем деле (по аналогии) применить против Регистратора ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ<sup>12</sup> и наложить штраф 700 тыс. руб. Гарина, которая заполняла и подписывала это передаточное распоряжение знала и/или должна была знать о сложности и двойственности позиции по применению букв «е» и «ё» в имени собственном. Она имела опыт регистраторской деятельности, так как в течение

---

<sup>12</sup>В соответствии с ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ *«... внесение таких записей без оснований, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, либо внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений...»*

более десяти лет работала в ЗАО «Регистроникс», в том числе на должностях от операциониста до исполняющего обязанности генерального директора. Таким образом, ее действия: по дарению акций ЗАО Соболеву, по заполнению передаточного распоряжения с ошибкой, по обращению Соболева в ФСФР, по наложению штрафа на Регистратора являются недобросовестными с целью причинить вред. Более того действия Гариной и Соболева имели целью совершить заведомо противоправные действия против ЗАО «Регистроникс», что бы оказать на него давление и достигнуть запретной цели:

- понудить ЗАО «Регистроникс» прекратить судиться с менеджментом ОАО «Кировский завод» (далее ОАО КЗ) ( Соболеву и Гариной не понравились судебные акты в которых признана вина менеджмента ОАО КЗ – это Решение суда и затем Постановление Тринадцатого апелляционного суда от 18.12.2013 по делу А56-38334/2011, **Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 по делу А56-1486/2010** ; решения судов по следующим делам: А56 – 29067/2011, А56 – 29608/2012, А56 – 21594/2012; **А56-63803/2013, А56-63158/2013** и др., );

- понудить ЗАО «Регистроникс» и его акционеров продать Соболеву и связанной с ним группе лиц акции ЗАО «Регистроникс» и акции ОАО КЗ.

Для примера приводим доказательство, которое имеется в материалах дела (служебную записку сотрудника ЗАО «Регистроникс», приведена в **Приложении 8**).

ВЫВОД 7: Таким образом, регистратор выполнил все действия и принял все зависящие от него меры для соблюдения правил и норм установленных ФСФР. Доводов и доказательств противоправного умысла Регистратора или иных составов вины ФСФР и Суды не приводят (состав вины Регистратора в постановлении ФСФР и в оспариваемых судебных актах не раскрыт). Поэтому применение ФСФР ч. 1 ст. 15.22; ч.2 ст.2.1 КоАП РФ не законно и не обоснованно. Более того, установленные ФСФР и Судом фактические обстоятельства дела в совокупности с доказательствами, имеющимися в деле, свидетельствуют о законности, добросовестности и разумности действий Регистратора. И о нарушении ст. 8 ФЗ О РЦБ и недобросовестности, неразумности действий и злоупотреблении правом со стороны Гариной и Соболева.

**7. Даже если согласиться с доводами ФСФР и судов о том, что ошибка была совершена регистратором, а не его клиентами, то все равно в действиях Регистратора не было состава вины (в смысле ч. 1 ст. 15.22; ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Так как одно дело совершение виновных действий в смысле ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ<sup>13</sup> и в смысле ч.2 ст.2.1 КоАП РФ<sup>14</sup> и совершенно другое дело совершение Регистратором совокупности действий в смысле п.5; п.3.4.2 ; 3.4.1 ,**

<sup>13</sup>ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ «Незаконный отказ или уклонение от внесения записей в систему ведения реестра владельцев ценных бумаг, ... без оснований, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами ...»

<sup>14</sup>ч.2 ст.2.1 КоАП РФ «юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.»

6.1 , 7.1 Положения ФСФР №27; п.п. 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа, как это было раскрыто выше, направленных на реально начало и продолжение операции, на устранение ошибки и техническом отказе (**приостановки**) начатой и в последующем завершенной операции по внесению записи в реестр акционеров.

**ВЫВОД 8:** Неправильное толкование и применение норм права со стороны ФСФР и нижестоящих судов.

Это восьмое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР от 29.07.2013.

Приложения:

1. Служебная записка секретаря собрания Балакиной Н.И.
2. Письмо в адрес ОАО «Полиграфоформление»
3. Письмо в адрес ЗАО «Регистроникс» о мировом соглашении.
4. Расчет рыночной стоимости пакета акций ЗАО «Регистроникс»
5. Заявление Домнина В.Г. в правоохранительные органы
6. Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 27.05.2014
7. Письмо Соболева к генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П. от 10.04.2014г
8. Служебная записка сотрудника ЗАО «Регистроникс» Мачечи О.В.
9. Доверенность от ЗАО «Регистроникс» на Иванова

**ЗАО «Регистроникс»**

**Игорь Иванов ( по доверенности)**